

Acta de la Quinta Sesión Extraordinaria del 2021 del Comité de Transparencia,
del 23 Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, de fecha 30 de abril de 2021.

En la ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las 11:08 horas del día viernes 30 de abril de 2021, previa convocatoria de fecha 29 del mismo mes y año, para llevar a cabo la Quinta Sesión Extraordinaria del 2021, en términos de los artículos 53 y 54 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, así como de los artículos 28 al 43 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública para los sujetos obligados de la Administración Pública del Municipio de Mexicali, Baja California, se reunieron los integrantes del Comité de Transparencia del 23 Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, por medio de video conferencia, en la Plataforma Zoom, estando presentes Raymundo Gracia Ojeda, Presidente del Comité de Transparencia; Rogelio Robles Dumas, Subdirector de Gobierno del 23 Ayuntamiento de Mexicali; y Alejandro Kadry Domínguez, Coordinador de Directores del 23 Ayuntamiento de Mexicali; y Maricruz Baez Hernandez, quien fungió como Secretaria Técnica, contando además con la presencia de María Cecilia Avilez Martínez, Enlace habilitado de la Secretaria del Ayuntamiento del 23 Ayuntamiento de Mexicali, así como también a Margarita Gómez Aguirre, Enlace habilitado por parte de la Oficialía Mayor. Por otra parte, también contamos con la presencia de Ismael Ramos Mendoza, Enlace habilitado por la Oficina de Regidores, del 23 Ayuntamiento de Mexicali quienes desahogaron los siguientes puntos del: _____

-----ORDEN DEL DÍA:-----

- Primero: Lista de asistencia y declaración de quórum legal. _____
- Segundo: Lectura y aprobación del orden del día: _____
- Tercero: Declaración de Inexistencia de información solicitada en los puntos 1, 4 y 5, relativos de la solicitud de información con número de folio 00244221, en relación al recurso de revisión RR/206/2021, por parte de la Secretaria del Ayuntamiento de Mexicali.
- Cuarto: Declaración de Incompetencia en los numerales 1, 4, 5, 6 y 7, en relación a la solicitud de información con número de folio 00244221, en relación al recurso de revisión RR/206/2021, e Inexistencia de los nombramientos a nombre de Jesús Antonio Rubio García, Edgar Daniel Bibiano Mosqueda, Jesús Pérez Ríos y Jair Corona Baeza, solicitadas en el punto número 2 del recurso en mención, por parte de la Oficialía Mayor del 23 Ayuntamiento de Mexicali. _____
- Quinto: Declaración de Inexistencia en relación a la solicitud de información con número de folio 00244221, relativa al recurso de revisión RR/206/2021, solicitada por parte de la Oficina de Regidores. _____
- Sexto: Clausura de la Sesión. _____

Previo al desarrollo de la Sesión referida, el Presidente del Comité de Transparencia agradeció la asistencia de quienes se encuentran presentes, así mismo, para dar inicio a la

sesión, como Primer punto del orden del día, se procedió a pasar lista de asistencia, encontrándose reunidos los tres integrantes del Comité, contando además con la presencia de María Cecilia Avilez Martínez, Enlace habilitado de la Secretaria del Ayuntamiento del 23 Ayuntamiento de Mexicali, así como también a Margarita Gómez Aguirre, Enlace habilitado por parte de la Oficialía Mayor. Por otra parte también contamos con la presencia de Ismael Ramos Mendoza, Enlace habilitado por la Oficina de Regidores, del 23 Ayuntamiento de Mexicali; acto seguido, el Presidente, manifiesta que existe quórum legal, declarando formalmente instalada la sesión, dándole validez a los acuerdos que emanen de ella.-----

En cumplimiento del Segundo punto del orden del día, el Presidente dio a conocer el orden del día, al término el Presidente preguntó a los miembros integrantes del Comité de Transparencia, si alguien tenía alguna observación o quería hacer alguna modificación al mismo, no habiendo ninguna manifestación, fue aprobado por unanimidad. -----

En relación al Tercer punto del orden del día, el Secretaria Técnica, dio a conocer el tercer punto del orden del día que es: Declaración de Inexistencia de información solicitada en los puntos 1, 4 y 5, relativos de la solicitud de información con número de folio 00244221, en relación al recurso de revisión RR/206/2021, solicitados por la Secretaria del Ayuntamiento de Mexicali. -----

En uso de la voz el presidente expone el antecedente: -----

En fecha 26 de Abril del 2021 se presentó mediante oficio en las Instalaciones de la Unidad Coordinadora de Transparencia, el oficio número ES/MC-075/2021, en donde solicita al Comité de Transparencia del Municipio de Mexicali sirva Declarar la Inexistencia de información requerida en los puntos 1, 4 y 5, relativos de la solicitud con número de folio 00244221, en relación al recurso de revisión RR/206/2021, solicitados por la Secretaria del Ayuntamiento de Mexicali.-----

En uso de la voz María Cecilia Avilez Martínez, Enlace habilitado de la Secretaria del Ayuntamiento del 23 Ayuntamiento de Mexicali, declaró: "En fecha 15 de marzo del presente año se nos canalizó la solicitud de información 00244221, por el solicitante María del Pilar Jones, en la cual solicitaba la siguiente información: 1.En qué fecha presentaron examen de oposición para ocupar el cargo de Juez Calificador las siguientes persona: -Rosa Esthela Álzate Ramírez – Ysaac Castillo Padilla – Francisco Gerardo Flores García – María Magdalena Huerta Cortez – Flor de María López Villagrana – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – Jesús Miguel Salcido Espinoza – Jesús Antonio Rubio García – Edgar Daniel Bibiano Mosqueda -Osvelia Leonor García Juárez – Jesús Pérez Ríos – Omar Benjamín Gámez Servín – Julio Cesar López Badilla, Jair Corona Baeza – Raúl Eduardo Campos – Elizabeth Arias García. 2. Copia del nombramiento de Juez Calificador de las siguientes personas: -Rosa Esthela Álzate Ramírez – Ysaac Castillo Padilla – Francisco Gerardo Flores



García – María Magdalena Huerta Cortez – Flor de María López Villagrana – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – Jesús Manuel Salcido Espinoza – Jesús Antonio Rubio García – Edgar Daniel Bibiano Mosqueda - Osvelia Leonor García Juárez – Jesús Pérez Ríos – Omar Benjamín Gámez Servín – Julio Cesar López Badilla, Jair Corona Baeza – Raúl Eduardo Campos – Elizabeth Arias García. 3. De acuerdo con el artículo 114 del Bando de Policía y Gobierno Municipal de Mexicali, Baja California, para ser Juez calificador se requiere cumplir con el título profesional de Licenciado en Derecho, por lo que se solicita copia del documento que haya acreditado dicho requisito los siguientes jueces calificadores al momento de darle el nombramiento del cargo que ostentan: – Jesús Manuel Salcido Espinoza – Miguel Francisco Valdez Leyva – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – María Magdalena Huerta Cortez. 4. De acuerdo al artículo 114 del del Bando de Policía y Gobierno Municipal de Mexicali, Baja California, se solicita copia del documento con el que acreditaron a la fecha de su designación, la antigüedad mínima de tres años para el ejercicio profesional de licenciado en Derecho, las siguientes personas: – Jesús Manuel Salcido Espinoza – Miguel Francisco Valdez Leyva – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – María Magdalena Huerta Cortez – Ysaac Castillo Padilla – Flor de María López. 5.- Copia de resultado concurso de selección de jueces calificados que se llevaron durante el periodo 2014 a la actualidad. 6. Cuáles son los requisitos para ser nombrado como secretario de acuerdo. 7. ¿Qué requisitos legales y profesión debe de cumplir la persona designada para cumplir las ausencias, faltas ocasionales o temporales del Juez Calificador?. En base a que esta solicitud de información correspondía mayormente al departamento de Jueces calificadores, área dependiente de la Secretaria del Ayuntamiento de Mexicali, se le mando un oficio a la Jefa del Departamento de Jueces Calificadores la cual nos envió para su debida respuesta. La subimos como debe de ser a la Plataforma Nacional para que se enviara la respuesta. Para lo cual, en la fecha 06 de abril del presente año, vio correo electrónico se me informa que se había interpuesto un recurso de revisión número 206/2021, interpuesto por el ciudadano Marina del Pilar Jones, relativo a la solicitud con número de folio 00244221, y para efecto de dar la debida atención al recurso de revisión se le envió un oficio a Lucia Guadalupe Saijas, Jefa de Jueces Calificadores, de igual manera se solicito la información al Departamento de Atención a Cabildo, a la Coordinación Administrativa y a la Subdirección Jurídica de la Secretaria del Ayuntamiento, para que nos dieran la debida respuesta de la información que ellos pudieran tener en su poder, para esto quisiera proporcionar si se me permite, el uso de la voz a Lucia Saijas , Jefa del Departamento de Jueces Calificadores, para que nos explique en base a que es su respuesta y por que esta solicitando la inexistencia de la información en lo que vendría siendo, en los archivos de los Jueces Calificadores. Se le sede el uso de la voz a Lucia Saijas a lo que manifestó: En relación a la solicitud que se hizo consistir 00244221, en qué fecha presentaron examen de oposición para ocupar el cargo de Juez Calificador las siguientes

persona, en relación a eso hay muchas personas que actualmente ya no están en el Departamento, durante esta administración no a habido examen de oposición para Jueces, no se ha emitido convocatoria, entonces todas estas personas ya estaban aquí, la única información que yo encontré es una convocatoria del 2017, la sustente con una nota que encontré en el periódico porque aquí en los archivos no contamos con documentación al respecto, cuando se llevaron a cabo todas las convocatorias, como llegaban la documentación aquí se trasladaba al Ayuntamiento para la revisión por parte de la Comisión de Selección, entonces esa comisión de selección se formaba por diferentes partes del Ayuntamiento, parte de Regidores, Presidencia Municipal, y nosotros, ya no se regresaba para acá. Eso fue lo que a mí se me informo, yo pregunte que si había algún soporte de archivos de personal, me dijeron que no, no lo manejamos aquí. Todo se maneja directo en Oficialía Mayor. Lo demás de la Comisión de Selección, la verdad nunca me informó donde quedaba esa parte de los archivos, de los documentos que se recibían, tampoco la convocatoria, o la solicitud para participar en el examen de selección, y en cuanto a las copias de los nombramientos, eso nunca se ha guardado aquí en archivo, los emite la Oficialía Mayor, se queda con una copia y la otra copia, se la entrega a la persona interesada, nosotros no tenemos ningún soporte, no estábamos obligados de ahora en adelante ya lo vamos a hacer para que no pasen estas situaciones. Varias de las personas mencionadas ya no están aquí, no habría manera de pedirles ese documento, para poder cumplir, pásame una copia de tu nombramiento. En el punto tres, se requiere con el título profesional de Licenciado en Derecho, por lo que se solicita copia del documento que haya acreditado dicho requisito los siguientes jueces calificadores al momento de darle el nombramiento del cargo que ostentan: – Jesús Manuel Salcido Espinoza – Miguel Francisco Valdez Leyva – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – María Magdalena Huerta Cortez, toda esa documentación yo no la recibí. No puedo cerciorarme de esa situación, de que, si tienen o no el título de Licenciado en Derecho, esa documentación no se si esta soportada en Oficialía Mayor, no sé qué documentación ellos les pidan para integrar el expediente, pero aquí en los archivos del departamento no contamos con esa documentación. Y la siguiente es en relación a lo mismo, punto número cuatro que dice; se solicita copia del documento con el que acreditaron a la fecha de su designación, la antigüedad mínima de tres años para el ejercicio profesional de Licenciado en Derecho, las siguientes personas: – Jesús Manuel Salcido Espinoza – Miguel Francisco Valdez Leyva – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – María Magdalena Huerta Cortez – Ysaac Castillo Padilla – Flor de María López. Tampoco contamos con dicha información, a este departamento no se le hizo entrega, cuando nosotros recibimos, preguntamos quien llevaba toda esa documentación, todos esos archivos de personal, y me comentaron que en este departamento solo se llevaba información en relación a los movimientos de personal, de vacaciones, licencias, licencias médicas o incapacidades y pues alguna acta administrativa que se llegara a levantar,

nosotros aquí no tenemos soporte documental del personal, todo se llevaba en Oficialía Mayor, así se me indico, Oficialía Mayor es quien integra el expediente personal, pero no sé cómo lo integren ellos. En la siguiente es en relación a lo mismo, copia de resultado concurso de selección de Jueces Calificados que se llevaron durante el periodo 2014 a la actualidad, pues igual tampoco obra aquí, en la Comisión de Selección llevaban todo eso y nunca se regreso nada para el Departamento. En uso de la voz María Cecilia Avilez Martínez, Enlace habilitado de la Secretaria del Ayuntamiento del 23 Ayuntamiento de Mexicali, manifestó: respecto a lo que comenta Lucia Saijas, en el caso de Atención a Cabildo, también se giró su respectiva solicitud de información, para poder contestar el recurso de revisión, la Jefa de Departamento de Atención a Cabildo, nos dios la debida respuesta en la cual nos hace saber, que no se encuentra dentro de sus facultades, mantener esa información en resguardo. Respecto a la Dirección Jurídica de la Secretaria del Ayuntamiento, también nos hizo llegar la debida respuesta en la cual ellos nos informa, que cuando se hizo la entrega de recepción, por parte de la administración 22 Ayuntamiento al 23 Ayuntamiento, se hace mención que en el archivero uno, que esta ubicado en la Coordinación Administrativa de Jueces Calificadores, se hace mención que se encuentran unas carpetas del personal, en su momento hablamos nosotros a la Coordinación Administrativa, de Jueces Calificadores, no comenta que esa carpeta del personal son referente a las incapacidades, vacaciones y temas administrativos internos, del mismo Departamento de Jueces Calificadores, nada en cuestión a lo que es el examen de selección o toda la información que entregan los aspirantes de jueces calificadores. Respecto a la Coordinación Administrativa de la Secretaria también se le envió la solicitud para su contestación, para que pudieran solventar alguna información que ellos tuvieran dentro de los archivos que se encontraron, dentro del Departamento de Documentos Públicos encontró una copia del título de Licenciado de Marco Daniel Miranda Cárdenas, copia del título de Licenciado de Jesús Miguel Salcido Espinoza, que con esto podríamos solventar, en parte a la respuesta numero 3 de la solicitud de información, y una copia de lo que vendría siendo la cedula profesional de la Licenciada López Villagrán Flor de María y del Licenciado Yssac Castillo Padilla, entonces con eso también pudiéramos decir que tenemos solventado parcialmente lo que es en la pregunta numero cuatro. En base a esto solicitaríamos lo que vendría siendo la inexistencia dentro de los archivos de la Secretaria del Ayuntamiento, en ellos puntos 1, 4 y 5, como se envió en la solicitud para la sesión del comité, y parcialmente en la pregunta 3 y 4. Respecto a los resultados del concurso de selección pues se hizo una búsqueda exhaustiva en la Subdirección Jurídica de la Secretaria del Ayuntamiento, que es parte de lo que vendría siendo la Comisión de Selección y no se encontró ningún solo archivo al respecto a lo que es los examen de selección o la documentación que en su momento entregan los aspirantes o lo que ya en todo caso queda seleccionados para que sean jueces calificadores, por ello solicitamos por parte de





la Secretaria se declare que no tenemos información de lo que es el examen de selección del 2014 a la fecha. Igual que los otros puntos como se mencionaban.-----

Una vez agotada la participación de María Cecilia Avilez, Enlace habilitado de la Secretaria del Ayuntamiento del 23 Ayuntamiento de Mexicali, así como la participación de Lucia Sijas, Jefa del Departamento de Jueces Calificadores, el Presidente preguntó si alguno de los presentes deseaba hacer alguna manifestación, a lo que el Subdirector de Gobierno Rogelio Robles Dumas comento: Tenemos que darle esa importancia por la trascendencia que tiene el tema, el punto que se nos somete a consideración de las preguntas que hace el ciudadano en relación con ciertos funcionarios públicos específicamente Jueces Calificadores, quiero señalar que me parece que la justificación que se está dando es carente de exhaustividad, además que no está debidamente sustentado ni fundamentado para poder declarar la inexistencia de la información, como decía la licenciada Cecilia es que no existe, el tema es que no se encuentra no que no exista, debió de existir, debió de haberse presentado, creo que en este punto de acuerdo Presidente se nos señala que ya no están laborando o participando como servidores públicos, el punto de acuerdo específicamente cuales de esos servidores que se encuentran en ese supuesto para por lo menos poder decir sobre de estos, que tampoco es justificación porque debe de haber, cobrar supongo yo en recursos humanos depende de Oficialía Mayor en algún lado porque cuando uno entra a laborar al cabildo, así como a cualquier otra dependencia de gobierno forzosamente se debe de quedar un expediente del servidor como trabajador, como empleado de tal suerte que ahí deben de obrar todas las constancias relativas a su expediente y a su capacidad, por poner un ejemplo, cuando yo entre y me dieron mi nombramiento como Subdirector de Gobierno forzosamente tuve que haber presentado copia de, porque me lo solicitaron, copia de mi acta de nacimiento, copia de mi título que me acredita como licenciado en derecho, copia de mi cedula profesional, como licenciado en derecho o en el expediente, cuantimás un juez calificador que además requiere por ministerio de ley, deber acreditar eso de tener la carrera de licenciado en derecho, pero además, haber aprobado un examen que lo pudiera poner en competencia para poder dirimir los temas que se sometían en razón de su cargo público, entonces a mí me parece muy extraño que se nos diga que no aparece en las actas de los exámenes en los cuales fueron sometidos, por los cuales en virtud, una comisión de regidores en su momento les otorgo el cargo de jueces calificadores, entiendo yo que pueda haber una cuestión que tiene que ver con temas de administración, una mala administración más bien sobre los documentos copia, todo lo que tenga que ver con esto, entiendo que pueda pasarse y que no pueda ser responsabilidad de los servidores actuales, eso lo entiendo perfectamente, pero no podemos decir que no existe, no podemos decir que no existió simplemente que no los encontramos, y digo eso no puede, no es la respuesta que se solicita pero además y en esto voy cuando hablo de la falta de exhaustividad para la contestación de las solicitudes

de información, hay algunos servidores públicos de los que se menciona, de los que se requiere la información que todavía laboran como jueces calificadoros y una de las preguntas que se hace es que acrediten con un documento que tiene la carrera de licenciado en derecho lo cual debe de ser su título profesional o su cedula profesional y que esta cedula fue expedida previo al momento de su nombramiento por lo menos con una antigüedad de 3 años que es lo que señala el reglamento, entonces yo creo que eso no es ningún problema decirle al juez, preséntame tu cedula para poder comprobar al solicitante de información que efectivamente tu tenías tu cedula previo a tu nombramiento y eso porque se sabe, porque en la cedula viene la fecha de expedición en la parte frontal de la cedula y para poner en perspectiva lo que estoy diciendo, si ustedes se fijan esta es mi cedula profesional y viene ahí la fecha de expedición en el caso de la mía dice 7 de marzo del 2012, entonces que la fecha de expedición de la cedula es posterior a la fecha del título, porque primero llega el título profesional y luego llega la cedula, y lo que la ley dice es que tener acreditado que tienes la carrera de licenciado en derecho por lo menos 3 años, al momento de expedir y supongo yo que es relativo al título por lo tanto.....

Interviene Margarita Gomez: "Perdón que interrumpa, no dice que tenga que tener antigüedad en la profesión de 3 años, dice en ejercicio de la profesión, que es muy diferente contar con la cedula profesional con una antigüedad de 3 años, muy diferente a que haya ejercido la profesión de derecho, por 3 años, entonces es ahí la cuestión, ahorita si me permiten el uso de la voz voy a declarar muchas cuestiones sobre todo en relación a la competencia que se quiso manejar por parte de la Oficialía Mayor para contener documentación de acuerdo a una convocatoria que está debidamente reglamentada en el Bando de Policía y Buen Gobierno y de la cual la oficialía mayor no forma parte de dicha comisión o comité que se sesiona para elegir a los jueces calificadoros y contamos con manuales de procedimiento y manuales de organización debidamente publicados que nos dicen que documentación tiene que integrar un expediente personal y del personal de confianza que se separa del personal de base entonces cuando se me conceda el uso de la voz voy hacer las aclaraciones que le corresponden a la oficialía mayor.....

Licenciado Raymundo García: Por favor hay que esperar, todos van a tener el uso de la voz en su momento, no hay ningún problema, nada más, les pido que por favor llevemos un orden para escuchar a los servidores públicos habilitados, pero no hay ningún problema, ya que todos van a tener su participación por favor, adelante licenciado si iba a continuar.-----

Continua Rogelio Robles Dumas: Si gracias Presidente, precisamente porque tengo educación deje que me interrumpieran no tengo ningún problema, por eso, el ejercicio de la profesión para poder ejercer la profesión yo debo de tener una cedula profesional que la

Secretaría de Educación me acredite que tengo esa patente para ejercer la profesión, y lo que si te pide el elemento es que tengas 3 años, para haber ejercido, yo no puedo haber ejercido si no tengo cedula profesional, o tengo el título, no puedo ejercer, por eso me refiero a la cedula o el documento para poder comprobar que uno está cumpliendo el requisito formal que le pedía la convocatoria en su momento, insisto, si los jueces están ahí presentes, los que están en activo estos a su vez cuentan con ese documento lo pudieron haber presentado, debió de haber un requerimiento por parte de la propia coordinación de jueces calificadores para solicitarle a cada uno de ellos que presentaran de nueva cuenta, tiene razón la licenciada cuando señala que a cada servidor público se le da una copia del nombramiento, que lo acredita para ejercer ese cargo, también se les pudo haber requerido, no sé si se les agoto esa instancia esa formalidad de decirle a los que actualmente están fungiendo como jueces calificadores que si por favor tenían a la mano copia del nombramiento que les fue expedido para poder dar cumplimiento con la solicitud de información que se nos está solicitando al Ayuntamiento es por ello que siento yo que este punto de acuerdo que se nos somete a consideración no voto el principio de exhaustividad, porque creo que pudo haber habido muchos más elementos para poder dar contestación al servidor público y hago la contrapropuesta, no sé en tiempo y forma porque tengo entendido que hay un plazo para entregar esta información pero si todavía estuviéramos en tiempo, pediría que se retirara el punto del orden del día para sustanciar toda las observaciones que se han hecho, es todo señor presidente. -----

Licenciada Margarita Gomez: Licenciado una disculpa por mi intervención, no fue para nada grosera, si no fue para aclarar el punto de que estoy escuchando de que la Oficialía Mayor por contar con y reglamentado esta es correcto eso, reglamentado en el artículo 61 del Reglamento de la Administración Pública Municipal se encuentra en la atribución, la obligación por parte de la Oficialía Mayor de contar con los expedientes personales sin embargo esto no es lo mismo que contar con una documentación soporte la elección de jueces calificadores como a continuación vamos aclarar.-----

No habiendo manifestación alguna por parte de los miembros del Comité de Transparencia y habiendo escuchado al Enlace habilitado María Cecilia Avílez, Enlace habilitado de la Secretaria del Ayuntamiento del 23 Ayuntamiento de Mexicali, así como la participación de Lucia Siajas, Jefa del Departamento de Jueces Calificadores, con las razones expuestas por las cuales deberá confirmar y/o revocar la emisión de la Resolución Inexistencia de información solicitada en los puntos 1, 4 y 5, relativos de la solicitud de información con número de folio 00244221, en relación al recurso de revisión RR/206/2021, por parte de la Secretaria del Ayuntamiento de Mexicali, el Presidente del Comité de Transparencia, sometió a votación nominal, por lo cual solicitó a los miembros del Comité, manifiesten su nombre y apellido, así como el sentido de su voto, mismo que se Desechó la Inexistencia de información solicitada en los puntos 1, 4 y 5, relativos de la solicitud de información con

número de folio 00244221, en relación al recurso de revisión RR/206/2021, por parte de la Secretaria del Ayuntamiento de Mexicali.-----

Quienes resolvieron: No fue procedente la Resolución la Inexistencia de información solicitada en los puntos 1, 4 y 5, relativos de la solicitud de información con número de folio 00244221, en relación al recurso de revisión RR/206/2021, por parte de la Secretaria del Ayuntamiento de Mexicali.-----

En relación al Cuarto punto del orden del día, el Secretaria Técnica, dio a conocer el cuarto punto del orden del día que es: Declaración de Incompetencia en los numerales 1, 4, 5, 6 y 7, en relación a la solicitud de información con número de folio 00244221, en relación al recurso de revisión RR/206/2021, e Inexistencia de los nombramientos a nombre de Jesús Antonio Rubio García, Edgar Daniel Bibiano Mosqueda, Jesús Pérez Ríos y Jair Corona Baeza, solicitadas en el punto número 2 del recurso en mención en mención, por parte de la Oficialía Mayor del 23 Ayuntamiento de Mexicali.-----

En uso de la voz el presidente expone el antecedente:-----

En fecha 28 de Abril del 2021 se presentó mediante oficio en las Instalaciones de la Unidad Coordinadora de Transparencia, el oficio número OM-613/2021, en donde solicita al Comité de Transparencia del Municipio de Mexicali sirva Declarar la Incompetencia de información, en los numerales 1,4,5,6 y 7, en relación a la solicitud con número de folio 00244221, en relativa al recurso de revisión RR/206/2021, e Inexistencia de los nombramientos a nombre de Jesús Antonio Rubio García, Edgar Daniel Bibiano Mosqueda, Jesús Pérez Ríos y Jair Corona Baeza, solicitadas en el punto número 2 del recurso en mención.-----

En uso de la voz Margarita Gómez Aguirre, Enlace habilitado por parte de la Oficialía Mayor del 23 Ayuntamiento de Mexicali, declaró: “ Buenos días a todos, nuevamente una disculpa si mi intervención les pareció inapropiada, la preocupación de la Oficialía Mayor por lo cual interrumpí al licenciado Dumas, es en el sentido que desde la contestación de este folio, que no fue por parte de esta dependencia se manejó la competencia de la Oficialía Mayor en puntos que corresponden propiamente en cuanto al Bando de Policía y Buen Gobierno a la convocante de la elección de jueces calificadores, señala el 114 que fue señalado por el propio solicitante, de ahí fue sacando su solicitud conforme leyó o advirtió los requisitos de la convocatoria, solicita la comprobación de algunos datos, la oficialía mayor, contesta a partir de la interposición del recurso, entonces interviene a través del oficio de petición que hacemos este comentario en transparencia en el que solicitamos la incompetencia del punto 1 que es en qué fecha presentaron examen de oposición, solicita se menciona las fechas en las que se señalen las fechas en que presentaron examen de oposición para ocupar el cargo los jueces calificadores que se enlistaron, los que ya han nombrado Rosa Estela Alzate, Isaac Castillo, Francisco Gerardo Flores, María Magdalena Huerta, Flor de

María López, Marcos Daniel Miranda, Jesús Daniel Salcido, Jesús Antonio Rubio, Edgar Daniel Bibiano, Osvelia Leonor García, Jesús Pérez, Omar Benjamín Gámez, Julio Cesar López, Jair Coronado Baeza, Raúl Eduardo Campos, Elizabeth Arias García, respecto a eso se nos señaló que la Oficialía Mayor por el hecho de ser los responsables de los archivos del personal del Ayuntamiento debía contar con esta información, bien en los manuales de procedimientos y operación que no se encuentran regulados estos requisitos dentro del Reglamento de la Administración Pública señala cuales son los documentos que deben integrar un expediente personal le doy lectura a continuación: Hoja de datos del aspirante, este es un formato que tenemos en la Oficialía Mayor que lo llena el aspirante al puesto. Experiencia a través, de un curriculum. Formación en donde nos dicen que cursos y constancias y diplomas puede llegar a tener este es optativo pero lo señala aquí porque tal vez la persona no los tenga. Constancia de no inhabilitación, carta de no antecedentes penales, copia de la constancia del grado máximo de estudios, efectivamente en oficialía mayor obran los títulos profesionales de los servidores públicos, copia del acta de nacimiento del aspirante, es correcto como lo señalaba el Licenciado Dumas, copia de la identificación oficial con fotografía, certificado médico de una institución de salud pública y copia de la curp. Bien por ello fue posible dar respuesta al punto dos y al punto tres, de la solicitud, cual es el punto dos de la solicitud, señala que quieren copia de los nombramientos los jueces calificadores, Rosa Estela, Issac Castillo, Francisco, los mismos que habíamos mencionado para omitir esta información, este se proporcionaron los nombramientos, sin embargo de una búsqueda exhaustiva en cada expediente personal ya que si existen los expedientes personales aquí en oficialía mayor no carecemos de ello dentro de los mismos, se advierte lo siguiente por las cuatro personas que se habían mencionado en la solicitud de inexistencia Jesús Antonio García, Edgar Daniel Bibiano Mosqueda, Jesús Pérez Ríos, Jair Corona Baeza, que fueron dados de alta en el 2015, 2014 y 2011, la mayoría de ellos, Jesús Antonio por ejemplo en el 2015, Edgar Daniel Bibiano en el 2014, Jesús Pérez Rico en el 2011, Jair Corona Baeza en el 2014, fueron dados de baja en el 2016 y 2017, en los expedientes personales no obran nombramiento es decir, ahí una omisión en el cumplimiento de la obligación de haber emitido nombramiento sin embargo no es posible que la actual administración subsane esa deficiencia dado que ya no forman parte de la administración pública esto debió de haberse girado haciéndose del conocimiento de la Sindicatura Municipal, sin embargo forma parte de otras actas de entrega de recepción, desconocemos al respecto, entonces de aquí compadecemos al pedir la inexistencia después de una búsqueda exhaustiva en sus expedientes personales los nombramientos de Jesús Antonio García, Jesús Pérez Ríos, Edgar Daniel Bibiano Mosqueda y Jair Corona Baeza, por los motivos que acabo de mencionar, por lo que corresponde al punto tres de la solicitud en el que solicito copia de los títulos profesionales ya de un listado menor de personas, de acuerdo con el artículo 114, del Bando de Policía y



Buen Gobierno notamos que este requisito de acreditar la licenciatura en derecho en este caso para los jueces calificadoros, coincide con uno de los requisitos que contempla en manual de procedimientos de la oficialía mayor en relación a que tienen que acreditar su formación académica, y efectivamente y acreditar su título profesional, su constancia máxima de grado de estudios, y todos son exhibidos y todos se les da respuesta, se satisface el punto tres por parte de la Oficialía Mayor y se proporciona el título profesional a nombre de Jesús Miguel Salcido Espinoza, título profesional a nombre de Miguel Francisco Valdez Leyva, título profesional de Marcos Daniel Miranda Cárdenas, título profesional de María Magdalena Huerta Cortez, que es la última de las personas solicitadas con título profesional, bien aquí apoyamos a la Secretaría no porque seamos la convocante en la elección de jueces calificadoros o los responsables de ser quien resguarde los resultados de esas convocatorias así como de los requisitos ahí, porque coincide la información, con la información que debe de obrar en los expedientes personales, sin embargo por lo que corresponde al punto 4, al punto 5, al punto 6 y al punto 7, si me permiten darles lectura el punto 4 se refiere a que pedía copia del documento con el que acreditaron a la fecha de su designación tener una antigüedad mínima de 3 años en el ejercicio profesional, nosotros como Oficialía Mayor desconocemos cual es el requisito que señalo la convocante en su momento para acreditar el requisito desconocemos cual fue, y dentro de las constancias que obran en los expedientes el único documento que ahí es un curriculum, sin embargo esto es apenas una declaratoria por parte de los servidores públicos de cual a sido su trayectoria profesional y sus experiencias anteriores, y sus escuelas en las que hubiesen estudiado, como desconocemos y les repito, no forma parte de la Oficialía Mayor de esa comisión o de ese comité que convoca para la elección de juez calificador, no podemos asumir la responsabilidad o la competencia que los propios ordenamientos legales no nos señalan, para poder proporcionar o acreditar dicha antigüedad, de acuerdo a simples preguntas que hicimos nosotros, nos mencionaban que los jueces calificadoros no acreditan con un curriculum vitae su antigüedad en el ejercicio de la profesión y que tampoco la cedula profesional podían acreditar tal ejercicio, porque ahí quienes obtienen la cedula profesional sin estar ejerciendo la profesión en ese momento, entonces es motivo por el cual nosotros solicitamos la incompetencia en lo que corresponde al punto cuatro, así mismo solicitamos la incompetencia por lo que corresponde al punto cinco, que es el resultado del concurso de jueces calificadoros, si bien asumimos que las personas, ocupaban el puesto de jueces calificadoros pues su resultado debió de haber sido aprobatorio, se presume, pero no somos competentes para poderlo señalar, ni podemos señalar copia de este resultado porque, no existe obligación o atribución mejor dicho que la Oficialía Mayor cuente con este documento, si hubiese encontrado este documento en los expedientes personales aunque no fuese obligatorio de la Oficialía Mayor, lo hubiéramos hecho, sin embargo si se hizo una búsqueda exhaustiva en

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



estos expedientes y esa documentación no obra, no solo no obra si no debemos advertir que no es competencia de la Oficialía Mayor, en cuanto a los requisitos para ser nombrado o seleccionado como secretario de acuerdos, nosotros lo desconocemos, repetimos la Oficialía Mayor no forma parte de la convocante y no señala cuales son los requisitos, ni publica la convocatoria, por lo que corresponde a los requisitos legales de profesión debe de cumplir una persona designada para cumplir las ausencias de los jueces calificadores, también las desconocemos señalamos que nosotros únicamente, remitimos a la Secretaria del Ayuntamiento sirva señalarlo, usted conoce que hemos dado respuesta o no, en resumen compadecemos ante ustedes para solicitar la incompetencia del punto uno, el punto cuatro, el punto cinco, el punto seis y siete, de la solicitud con folio 00244221 y una inexistencia parcial referente a los nombramientos de cuatro personas, Jesús Antonio Rubio García, Edgar Daniel Bibiano Mosqueda, Jesús Pérez Ríos, y Jair Corona Baeza, toda vez que estamos imposibilitados en poderlos proporcionar dados que las personas se encuentran dadas de baja y no fue localizado en su expediente personal que aun obra en Oficialía Mayor los nombramientos que en su momento hubiesen emitido, por parte de Oficialía Mayor es todo, muchas gracias por su atención”-----

Una vez agotada la participación de Margarita Gómez Aguirre, Enlace habilitado por parte de la Oficialía Mayor del 23 Ayuntamiento de Mexicali, el Presidente preguntó si alguno de los presentes deseaba hacer alguna manifestación, a lo que el Subdirector de Gobierno del 23 Ayuntamiento Rogelio Robles Dumas comento: Si presidente, voy a volver a insistir hay una ley que reglamenta el artículo quinto constitucional, así se llama la ley reglamentaria del artículo quinto constitucional que se refiere al ejercicio de las diferentes profesiones, y si establece con claridad, yo entiendo, trato de entender lo que dicen, el habilitado de la Oficialía Mayor pero no lo comparto del todo, y no lo comparto porque no se trata de saber, si está en un ejercicio real de la profesión, eso no es lo que pide, si no en un ejercicio material y el ejercicio material de la profesión se acredita precisamente a partir de la fecha en que se expiden la cedula profesional, porque la cedula profesional en la parte de atrás, si alguna vez la ha visto señala ahí que es la patente, para ejercer la profesión de, y luego ya viene, el título de la profesión que uno va ejercer, y esa cedula es un documento expedido en razón de la ley que reglamenta el artículo quinto de la ley constitucional, entonces como servidor público, con que exhiba esta cedula y se de por cierta la fecha que trae presente, se puede tomar que a partir de ahí es el momento en que puede ejercer la profesión, independientemente que la ejerza o no, porque hay personas que pueden tener su cedula y en su vida han litigado o ejercido la profesión por x razón, pero eso no tiene que ver que no estén facultados desde el momento en que se les entrego o expidió dicho documento, por esa parte me parece que no se acredita una incompetencia, por otra parte el artículo 61 del Reglamento de la Administración Pública para Mexicali, establece en su fracción cuarta que es una obligación diferida a la Oficialía Mayor a través del departamento de

Recursos Humanos, la de integrar y resguardar, los expedientes del personal, es decir lo integra y lo resguarda entonces para la integración, porque la fracción quinta dice otorgar los nombramientos, emitir credenciales, cartas de trabajo y hojas de servicio del personal, por lo tanto independientemente de cómo se hizo la labor para el reclutamiento para la selección de los jueces calificadores, es la Oficialía Mayor la que tiene la obligación de expedir el nombramiento no lo expide los regidores, no lo expide la Secretaria del Ayuntamiento, lo expide a través de la Oficialía Mayor y la Oficialía Mayor tiene la obligación de resguardar estos nombramiento con la independencia de que el servidor este o no este actualmente activo en el servicio público, porque el servidor público no se lleva el expediente cuando se sale el Ayuntamiento, queda ahí resguardado, efectivamente en alguna de las solicitudes de información, precisamente vienen en el curriculum vitae de cada uno de estos servidores o en su caso en la hoja general de datos que tiene que llenar todo funcionario al ingresar, y por lo tanto creo que es razón más que suficiente, cuando se hace el señalamiento de contar con una información, señalar que esta información es la que se fue proporcionada de buena fe, por el propio, servidor público al momento de ingresar, entonces lo que la Oficialía Mayor tiene al momento de ingresar y sin prejuzgar la información, debería de ser esto es con lo que yo cuento, tengo una copia del título profesional, tengo una copia de la cedula, tengo una copia del nombramiento en donde me tuvo que haber firmado de recibido porque los nombramientos se reciben y se integran y se regresan a Oficialía Mayor, y esto es con lo que yo cuento, si no se cuenta con los demás se establece, no es que no exista, simplemente no se tiene, porque razón, bueno ahí se puede argumentar en todo caso pues que esta administración en lo que particular fue lo recibió, yo supongo que es lo que debe de ser, entonces por eso insisto me parece que no se justifica de todos modos el que se diga que no se debe de contar con esa información y a mí eso también mi voto es en contra, y nada más para aclararle a la licenciada Gómez mi apellido es Dumas.-----

No habiendo manifestación alguna por parte de los miembros del Comité de Transparencia y habiendo escuchado al Enlace habilitado de la Oficialía Mayor del 23 Ayuntamiento de Mexicali, con las razones expuestas por las cuales deberá confirmar y/o revocar la emisión de la Resolución de la Incompetencia de información, en los numerales 1, 4, 5, 6 y 7, en relación a la solicitud con número de folio 00244221, en relativa al recurso de revisión RR/206/2021, e Inexistencia de los nombramientos a nombre de Jesús Antonio Rubio García, Edgar Daniel Bibiano Mosqueda, Jesús Pérez Ríos y Jair Corona Baeza, solicitadas en el punto número 2 del recurso en mención, el presente Comité de Transparencia, sometió a votación nominal, por lo cual solicitó a los miembros del Comité, manifiesten su nombre y apellido, así como el sentido de su voto, mismo que se deshecho con dos votos en contra y uno a favor, se rechaza la emisión de Resolución la Incompetencia de información, en los numerales 1, 4, 5, 6 y 7, en relación a la solicitud con número de folio 00244221, en relativa



al recurso de revisión RR/206/2021, e Inexistencia de los nombramientos a nombre de Jesús Antonio Rubio García, Edgar Daniel Bibiano Mosqueda, Jesús Pérez Ríos y Jair Corona Baeza, solicitadas en el punto número 2 del recurso en mención, por parte de la Oficialía Mayor.-----

Quienes resolvieron: Se rechaza con dos votos en contra y uno a favor la emisión Resolución de la Incompetencia de información, en los numerales 1, 4, 5, 6 y 7, en relación a la solicitud con número de folio 00244221, en relativa al recurso de revisión RR/206/2021, e Inexistencia de los nombramientos a nombre de Jesús Antonio Rubio García, Edgar Daniel Bibiano Mosqueda, Jesús Pérez Ríos y Jair Corona Baeza, solicitadas en el punto número 2 del recurso en mención, por parte de la Oficialía Mayor. -----

En relación al Quinto punto del orden del día, el Secretaria Técnica, dio a conocer el quinto punto del orden del día que es: Declaración de Inexistencia en relación a la solicitud de información con número de folio 00244221, relativa al recurso de revisión RR/206/2021, solicitada por la Oficina de Regidores. -----

En uso de la voz el presidente expone el antecedente: -----

En fecha 29 de Abril del 2021 se presentó mediante oficio en las Instalaciones de la Unidad Coordinadora de Transparencia, el oficio número REG/ET/23/2021, en donde solicita al Comité de Transparencia del Municipio de Mexicali sirva Declarar la Inexistencia de información en relación a la solicitud de con número de folio 00244221, relativa al recurso de revisión RR/206/2021, por parte de la Oficina de Regidores del 23 Ayuntamiento de Mexicali.-----

En uso de la voz Ismael Ramos, Enlace habilitado por la Oficina de Regidores, del 23 Ayuntamiento de Mexicali, declaró: Comparezco ante ustedes para solicitar la declaración de inexistencia de la solicitud de información 00244221, derivado de lo siguiente, el día lunes 23 de abril del presente año se nos remitió un oficio de recurso de revisión con número de folio RR/206/2021, en el cual se nos solicitaba declaración de inexistencia de información de los numerales del 1 al 7 de la solicitud 00244221, misma que nunca se contestó por parte de la Oficina de Regidores, derivado de lo siguiente me puse a investigar lo siguiente, sobre esta información, la regidora María de la Luz Pérez Rosas, se encuentra encargada de la Comisión de Seguridad Pública, la cual tiene que ver con asuntos de los procedimientos de Selección de Jueces Calificadores, entonces derivado de esto se investigó que la última convocatoria que se celebró, en el dictamen uno del 2017, con fecha de 09 de marzo del 2017, celebrada por el XXII Ayuntamiento de Mexicali, entonces presidía el ciudadano Héctor Guzmán Hernández, quien fungía como Regidor de este Ayuntamiento, esa fue la última fecha con la que se contó con la convocatoria. Se realizó una búsqueda Exhaustiva como fue contestado en el oficio 43/reg/2021, por parte de la regidora Pérez Rosas, en donde derivado de una búsqueda exhaustiva no se encontró



ningún documento en relación a esta información de selección o convocatoria. Es por ello que la Regidora no encontró y no obra ningún archivo, puesto que en la acta de entrega de recepción de la Sindicatura Municipal, resguarda la documentación que se entregó por parte del XXII Ayuntamiento de Mexicali, y en el momento de los 30 días hábiles que te dan para hacer señalamientos o búsqueda de los archivos, no estamos en tiempo de eso, ya no está en tiempo como sujeto obligado dicha información, que al momento la tiene Sindicatura Municipal. Derivado de todos estos antecedentes, y en base al artículo 118, solicito declarar la inexistencia de la información por parte de la oficina de Regidores, de la información requerida en la solicitud de información con número de folio, 244221, del recurso de revisión 206/2021.

Una vez agotada la participación Ismael Ramos, Enlace habilitado por la Oficina de Regidores, del 23 Ayuntamiento de Mexicali el Presidente preguntó si alguno de los presentes deseaba hacer alguna manifestación, a lo que el Subdirector de Gobierno del 23 Ayuntamiento Rogelio Robles Dumas comentó: Solamente para aclarar para efecto de acta, porque no entendí cuál es la información que se pide su inexistencia, información relativa a qué?

En uso de la voz Ismael Ramos, Enlace habilitado por la Oficina de Regidores, del 23 Ayuntamiento de Mexicali, declaró: Es la misma solicitud de la cual estamos hablando, pero permítame un momento déjeme darle lectura a la solicitud. Le comentaba que dicha solicitud nunca fue entregada a la Oficina de Regidores, para su contestación pero fue, enviado un recurso de revisión para declarar la inexistencia de la información por parte de la oficina, le daré lectura a la solicitud de información 00244221 que solicita lo siguiente: 1. En qué fecha presentaron examen de oposición para ocupar el cargo de Juez Calificador las siguientes persona: -Rosa Esthela Álzate Ramírez – Ysaac Castillo Padilla – Francisco Gerardo Flores García – María Magdalena Huerta Cortez – Flor de María López Villagrana – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – Jesús Miguel Salcido Espinoza – Jesús Antonio Rubio García – Edgar Daniel Bibiano Mosqueda -Osvelia Leonor García Juárez – Jesús Pérez Ríos – Omar Benjamín Gámez Servín – Julio Cesar López Badilla, Jair Corona Baeza – Raúl Eduardo Campos – Elizabeth Arias García. 2. Copia del nombramiento de Juez Calificador de las siguientes personas: -Rosa Esthela Álzate Ramírez – Ysaac Castillo Padilla – Francisco Gerardo Flores García – María Magdalena Huerta Cortez – Flor de María López Villagrana – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – Jesús Manuel Salcido Espinoza – Jesús Antonio Rubio García – Edgar Daniel Bibiano Mosqueda - Osvelia Leonor García Juárez – Jesús Pérez Ríos – Omar Benjamín Gámez Servín – Julio Cesar López Badilla, Jair Corona Baeza – Raúl Eduardo Campos – Elizabeth Arias García. 3. De acuerdo con el artículo 114 del Bando de Policía y Gobierno Municipal de Mexicali, Baja California, para ser Juez calificador se requiere cumplir con el título profesional de Licenciado en Derecho, por lo que se solicita copia del documento que haya acreditado dicho requisito los siguientes jueces calificadores al



momento de darle el nombramiento del cargo que ostentan: – Jesús Manuel Salcido Espinoza – Miguel Francisco Valdez Leyva – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – María Magdalena Huerta Cortez. 4. De acuerdo al artículo 114 del del Bando de Policía y Gobierno Municipal de Mexicali, Baja California, se solicita copia del documento con el que acreditaron a la fecha de su designación, la antigüedad mínima de tres años para el ejercicio profesional de licenciado en Derecho, las siguientes personas: – Jesús Manuel Salcido Espinoza – Miguel Francisco Valdez Leyva – Marcos Daniel Miranda Cárdenas – María Magdalena Huerta Cortez – Ysaac Castillo Padilla – Flor de María López. 5.- Copia de resultado concurso de selección de jueces calificados que se llevaron durante el periodo 2014 a la actualidad. 6. Cuáles son los requisitos para ser nombrado como secretario de acuerdo. 7. ¿Qué requisitos legales y profesión debe de cumplir la persona designada para cumplir las ausencias, faltas ocasionales o temporales del Juez Calificador?-----

Rogelio Robles Dumas comento: De esas personas de las cuales solicitan la información, y esto es pregunta personal, alguno de estos servidores públicos que usted menciono, Licenciado Ramos, ingresaron en este periodo, en esta administración?-----

En uso de la voz Ismael Ramos, Enlace habilitado por la Oficina de Regidores, del 23 Ayuntamiento de Mexicali, declaró: la verdad desconocemos dicha información, como le comento el último proceso de selección o convocatoria para Jueces Calificadores, se dio en el XXII Ayuntamiento, en el dictamen uno del 2017, con fecha de 09 de marzo del 2017, para la Sesión de Cabildo, no tenemos información referente a las convocatorias de selección de los Jueces Calificadores, eso ya corresponde por parte del departamento de Jueces Calificadores, de la Dirección de Seguridad Publica.-----

Rogelio Robles Dumas comento: Nada mas para aclarar, por parte de Regidores al menos por la comisión respectiva, no se cuenta con información solicitada, sin embargo, usted menciona que lo ultimo que se tiene es el acta del año 2017, donde se viene el expediente de los que fueron nombrados como Jueces Calificadores en el XXII Ayuntamiento, en este año, no se como venga integrado el acta de la sesión o el dictamen, pero seguramente en los dictámenes, que yo he visto trae un capitulo de antecedentes y dentro de esos antecedentes regularmente vienen la fechas, por ejemplo la que le da el origen al dictamen, que regularmente debe de ser la fecha en que se expidió la convocatoria, la fecha para los exámenes, las personas que aprobaron el examen, en fin, una serie de antecedentes para concluir dictaminará que son aptos para ejercer el cargo, para cual se postularon, regularmente eso es lo que trae un dictamen, entendí entonces que ustedes **tienen ese ultimo dictamen.** -----

En uso de la voz Ismael Ramos, Enlace habilitado por la Oficina de Regidores, del 23 Ayuntamiento de Mexicali, declaró: La respuesta es no Licenciado Dumas, lo que pasa es que al momento que se me designaron que seria inexistencia de la información, investigue dentro de los dictámenes que obran dentro de la pagina de Transparencia del



Ayuntamiento, en donde pude encontrar, la ultima vez que se realizo la convocatoria para la selección de Jueces Calificadores, se encontró el precedente de que fue el 09 de marzo el 2017 cuando salió el dictamen para la convocatoria del proceso de selección de acuerdo del XXII Ayuntamiento, de jueces calificadores, le comento que dentro del dictamen, y el punto de acuerdo, no menciona datos de algún juez calificador, solamente viene siendo la aprobación de la convocatoria. Para aclarar no obra dentro de la Oficina de Regidores, sino que se realizó una búsqueda dentro de la página del Ayuntamiento, en las actas anteriores **del XXII Ayuntamiento** .-----

No habiendo manifestación alguna por parte de los miembros del Comité de Transparencia y habiendo escuchado al Enlace habilitado de la Oficina de Regidores, con las razones expuestas por las cuales deberá confirmar y/o revocar la emisión de la Resolución Inexistencia en relación a la solicitud de información con número de folio 00244221, relativa al recurso de revisión RR/206/2021, por parte de la Oficina de Regidores del 23 Ayuntamiento de Mexicali, el presente Comité de Transparencia, sometió a votación nominal, por lo cual solicitó a los miembros del Comité, manifiesten su nombre y apellido, así como el sentido de su voto, mismo que se aprobó por UNANIMIDAD la confirmación y emisión de Resolución de Inexistencia en relación a la solicitud de información con número de folio 00244221, relativa al recurso de revisión RR/206/2021. -----

Quienes resolvieron: Emitir Resolución de Inexistencia en relación a la solicitud de información con número de folio 00244221, relativa al recurso de revisión RR/206/2021, por parte de la Oficina de Regidores del 23 Ayuntamiento de Mexicali. -----

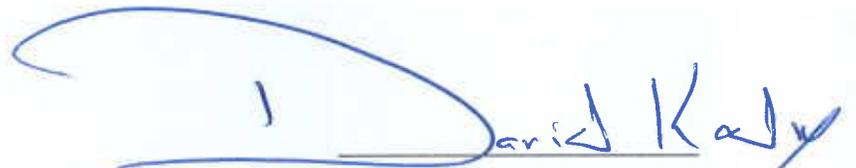
Por último, en cumplimiento del Sexto punto del orden del día, el Presidente, declaró formalmente clausurada la Quinta Sesión Extraordinaria del 2021, del Comité de Transparencia del 23 Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, siendo las 12:35 horas del día 30 de Abril del año 2021, firmando al calce y al margen la presente acta los integrantes del Comité quienes intervinieron en la Sesión. El Presidente del Comité de Transparencia, Raymundo García Ojeda, que da fe ante la Secretaria Técnica Maricruz Baez Hernandez; Rogelio Robles Dumas, Subdirector de Gobierno del 23 Ayuntamiento de Mexicali; David Alejandro Kadry Domínguez , Coordinador de Directores del 23 Ayuntamiento de Mexicali, damos fe. -----

Presidente del Comité de Transparencia
del 23 Ayuntamiento de Mexicali



Raymundo García Ojeda,

Coordinador de Directores
del 23 Ayuntamiento de Mexicali



David Alejandro Kadry Domínguez

Sub-Director de Gobierno
del 23 Ayuntamiento de Mexicali



Rogelio Robles Dumas

